

Op. št. IR 2/14-2

Razsodišče ŠOU v Ljubljani je na podlagi tretjega odstavka 74. člena Pravilnika o Senatu ŠOU v Ljubljani, prve alinee prvega odstavka drugega člena in prvega odstavka 15. člena Pravilnika o Razsodišču ŠOU v Ljubljani v postopku pritožbe tožilca Denisa Avdičeviča zoper prvostopenjsko odločbo Senata ŠOU v Ljubljani v sestavi [REDACTED] na 5. izredni seji dne 19. 3. 2014 sprejelo naslednjo

ODLOČBO:

- 1. Pritožba tožilca Denisa Avdičeviča, [REDACTED], z dne 30. 1. 2014, zoper odločbo Senata ŠOU v Ljubljani op. št. 2/2014 z dne 7. 1. 2014, se v delu, ki se nanaša na zatrjevano kršitev 14. člena Pravilnika o delovanju ŠOVZ, zavrne. Odločba Senata ŠOU v Ljubljani se v tem delu potrdi.**
- 2. Zahtevek za povračilo stroškov Naceta Hudobivnika, [REDACTED], z dne 14. 3. 2014, se zavrže.**

OBRAZLOŽITEV:

I.

- 3. Tožilec Denis Avdičevič in obtoženi [REDACTED] sta vložila svoji pritožbi zoper odločbo Senata ŠOU v Ljubljani (v nadaljevanju: Senat) op. št. 2/2014, ki je bila sprejeta na 12. redni seji Senata, dne 7. 1. 2014. Z izpodbijano odločbo je Senat kot prvostopenjski organ ugotovil, da je [REDACTED] kriv kršitve 14. člena Pravilnika o finančnem poslovanju ŠOU v Ljubljani (v nadaljevanju: Pravilnik o finančnem poslovanju), saj pred naročilom majic ni zbral najmanj treh ponudb različnih ponudnikov. Senat mu je na podlagi 68. člena Pravilnika o Senatu ŠOU v Ljubljani (v nadaljevanju: Pravilnik o Senatu ali PS-1) za lažjo kršitev izrekel javni opomin. Kršitev je kot lažjo opredelil**

zaradi tega, ker ni ugotovil nastanka škode za ŠOU v Ljubljani, saj so bila po ugotovitvah Senata sredstva namensko porabljena. V izpodbijani odločbi je Senat ugotovil tudi, da [REDACTED] ni kriv kršitve četrtega odstavka 13. člena Pravilnika o Tožilstvu ŠOU v Ljubljani (v nadaljevanju: Pravilnik o Tožilstvu ali PT-1) saj je Tožilstvu predal vso zahtevano dokumentacijo in ni onemogočal opravljanja njihovega dela.

II.

4. Rzsodišče je na podlagi prvega odstavka 219. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju: ZUP),¹ v zvezi s prvim odstavkom tretjega člena Pravilnika o Rzsodišču ŠOU v Ljubljani (v nadaljevanju: Pravilnik o Rzsodišču), izdalo delno odločbo op. št. IR 2/14-1, z dne 3. 3. 2014. V delni odločbi je odločilo o zahtevku [REDACTED] in o zahtevku tožilca v zvezi s 13. členom Pravilnika o Tožilstvu. Pritožba tožilca je bila sestavljena iz dveh zahtevkov: zatrjevana kršitev 13. člena Pravilnika o Tožilstvu in zatrjevana kršitev 14. člena Pravilnika o delovanju in financiranju študentskih organizacij visokošolskih zavodov ŠOU v Ljubljani (v nadaljevanju: Pravilnik o delovanju ŠOVZ). Ker je Rzsodišče prvega izmed njiju presodilo kot primernega oziroma zrelega za odločitev, se je odločilo za izdajo delne odločbe, v kateri je odločilo tudi o pritožbi [REDACTED]. Drugi zahtevek tožilca v zvezi z zatrjevano kršitvijo 14. člena Pravilnika o delovanju ŠOVZ je potreboval dodatno razjasnitev dejanskega stanja, ki je bila nujna za pravilno odločitev v zadevi. Zaradi tega se je Rzsodišče na podlagi prvega odstavka osmega člena Pravilnika o Rzsodišču in prvega odstavka 251. člena ZUP, v zvezi s prvim odstavkom tretjega člena Pravilnika o Rzsodišču, odločilo za razpis glavne obravnave, ki jo je izvedlo na 4. izredni seji Rzsodišča ŠOU v Ljubljani (v nadaljevanju: Rzsodišče), dne 14. 3. 2014.

III.

5. Tožilec Denis Avdičević je v svoji pritožbi v zvezi z očitano kršitvijo 14. člena Pravilnika o delovanju ŠOVZ navajal, da je Senat zmotno ugotovil, da za ŠOU v

¹Zakon o splošnem upravnem postopku (ZUP), Ur. l. RS 24/2006-UPB2, 105/2006-ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 47/2009 Skl. US: U-I-54/06-32 (48/2009 popr.), 8/2010, 82/2013.

Ljubljani ni nastala škoda v višini 1930,32€. Škoda naj bi nastala zaradi naklepne škodljivega ravnanja pri opravljanju funkcije vršilca dolžnosti (v nadaljevanju: v. d.) predsednika upravnega odbora študentske organizacije Fakultete za matematiko in fiziko (v nadaljevanju: UO ŠOFMF) ██████████, ki naj bi z neodplačnim prenosom majic na vodjo projekta 'Mafijski piknik' le-tej omogočil, da se je okoristila na račun ŠOU v Ljubljani. Nadalje tožilec zavrača stališče obrambe, da le-ta ni sodelovala pri organizaciji projekta in zatrjuje, da je šlo za projekt ŠOFMF, saj je obtoženi ██████████ celo pomagal pri pripravi hrane. Tožilec zatrjuje tudi, da je bila opravljena transakcija med ŠOFMF in fizično osebo iz preglednega stroškovnega mesta, ki je pomagala ustvariti črni fond. Tožilec v pritožbi navaja, da pri projektu ni bilo pregledne finančne konstrukcije ter da je bila projektna dokumentacija nepopolna. Tožilec navaja, da je logična predpostavka vseh projektov ŠOVZ, da se v finančni konstrukciji navedejo vsi prihodki in odhodki, čemur v tem primeru ni bilo zadoščeno, za kar je na podlagi 14. člena Pravilnika o delovanju ŠOVZ odgovoren ██████████ v. d. predsednika UO ŠOFMF, ki je po navedbah tožilca naklepno škodljivo ravnal pri opravljanju svoje funkcije.

IV.

6. Na glavni obravnavi, ki je potekala v okviru 4. izredne seje Razsodišča, dne 14. 3. 2014 v prostorih ŠOU v Ljubljani, je Razsodišče zaslišalo priče: ██████████ ministra resorja za ŠOVZ ŠOU v Ljubljani, ██████████ iz Finančno-računovodske službe ŠOU v Ljubljani (v nadaljevanju: FRS), ██████████ sodelavca pri projektu 'Mafijski piknik' in ██████████ vodjo projekta 'Mafijski piknik'. Na glavni obravnavi sta sodelovala tudi obtoženi ██████████ s pooblaščenecem Jakobom Ahačičem in tožilec Denis Avdičević.
7. Po mnenju Razsodišča je za ustrezno pravno kvalifikacijo dolžnostnega ravnanja obtoženega ključna razrešitev vprašanja, v čigavem svojstvu je bil dogodek 'Mafijski piknik' kot celota organiziran, oziroma kdo je bil odgovorni organizator le-tega. Iz predloženega dokaznega gradiva, kot je pojasnjeno spodaj, ni bilo mogoče sklepati, v čigavem svojstvu je bil projekt organiziran, zato je bilo nujno zaslišanje navedenih prič. V skladu s tem je Razsodišče opravilo glavno obravnavo.

V.

8. Pri presoji pravne podlage za očitane nepravilnosti pri vodenju in izvajanju projekta, Razsodišče ugotavlja, da 14. člen Pravilnika o delovanju ŠOVZ ne predstavlja samostojne podlage za tovrstno kvalifikacijo. Navedeni člen je zgolj podlaga za uveljavljanje odgovornosti članov upravnega odbora ŠOVZ za kršitve aktov ŠOU v Ljubljani, ter opredeljuje zahtevano stopnjo krivde, da bi odgovornost bila podana. Materialno podlago za presojo kršitev tako predstavljajo relevantne določbe v zvezi s finančnim poslovanjem ŠOVZ ter izvajanjem projektov, ki jih Razsodišče navaja spodaj.
9. Pravno podlago za presojo klasifikacije projektov vsebuje Pravilnik o projektih, ki v osmem členu med drugim navaja tudi projekte ŠOVZ. Projekti ŠOVZ se izvajajo v okviru posameznega ŠOVZ ali manjše skupine ŠOVZ, ter so podrejeni pravilnikom in predpisanim obrazcem resorja za ŠOVZ. Deveti člen Pravilnika o projektih s tem napotuje na Pravilnik o delovanju ŠOVZ.
10. Upoštevajoč dejstvo, da je ŠOFMF eden od ŠOVZ, je bilo ključno vprašanje v konkretnem primeru, kakšna je narava projekta 'Mafijski piknik' v smislu njegove klasifikacije. Vprašanje – na katerega je potrebno za pravilno razumevanje obveznosti ŠOFMF in posledično dolžnosti v. d. predsednika upravnega odbora ŠOFMF, ██████████ odgovoriti – je, ali je bil v okviru projekta 'Mafijski piknik', ki je v skladu s priloženo dokumentacijo nedvomno obstajal v okviru ŠOFMF, organiziran dogodek (piknik) kot celota, ali pa je v okviru obstoječe dokumentacije ŠOFMF projekta šlo zgolj za naročilo majic s potiskom, ki so bile v obliki finančne podpore zagotovljene tujemu projektu, ki je bil kot celota organiziran v svojstvu društva. V skladu s Pravilnikom o delovanju ŠOVZ je bilo treba presojati, ali je 'Mafijski piknik' kot celoten dogodek projekt ŠOVZ ali pa gre le za finančno podporo ŠOVZ tujemu projektu. Od ugotovitve, v čigavem svojstvu je bil organiziran piknik kot celota, oziroma kakšna je narava projekta, ki je v priloženi dokumentaciji označen kot projekt ŠOFMF 'Mafijski piknik', je namreč odvisno, na kakšen način je treba voditi in izvajati dani projekt.

11. Skladno s 55. členom Pravilnika o delovanju ŠOVZ ima upravni odbor ŠOVZ možnost prenesti izvajanje posameznih dejavnosti, ki jih finančno podpira, na druge subjekte na fakulteti. To so lahko posamezniki, skupine posameznikov, društva ali druge pravne osebe, za vse pa se uporablja enotni termin »društvo«, ki je na ta način uporabljen tudi v tej odločbi. Ta določba po mnenju Rzsodišča glede na siceršnjo prakso dopušča dve različni situaciji. Prva situacija predstavlja primer, ko se upravni odbor odloči, da bo posamezen projekt, ki se drugače izvaja v njegovem svojstvu, poveril v celotno ali delno izvajanje drugemu društvu. V tem primeru projekt še naprej formalno v celoti ostaja v svojstvu ŠOVZ, le posamezne dejavnosti so prenesene na društvo. Dolžnost ŠOVZ v tem primeru je, da vodi celotno projektno dokumentacijo, vključno s tistim delom, ki ga je prenesel v izvajanje društvu. To pomeni, da mora ŠOVZ voditi preglednost nad vsemi prihodki in odhodki ter poslovne dogodke ustrezno evidentirati. Druga situacija pa nastane, kadar se upravni odbor ŠOVZ odloči, da bo zgolj finančno podprl nek tuj projekt, ki sicer poteka v svojstvu društva. Tudi v tem primeru mora ŠOVZ odpreti lasten projekt, namen katerega pa je zgolj sodelovanje v tem drugem projektu. Takšen projekt še vedno sodi v opis nalog ŠOVZ, kot izhaja iz 4. člena Pravilnika o delovanju ŠOVZ. V tem primeru so zahteve glede organizacije projekta in vodenja projektne dokumentacije drugačne. Finančna konstrukcija takšnega projekta – ki mora biti predstavljena ob odprtju in zaprtju tega projekta – ne vsebuje finančnega načrta projekta v celoti, temveč le v delu, ki predstavlja finančno (ali drugačno) participacijo ŠOVZ. Del, ki spada v svojstvo društva namreč nima neposredne povezave s ŠOVZ. Zahteva, da bi moral ŠOVZ priskrbeti popolno finančno konstrukcijo projekta, ki ga v resnici organizira nekdo drug, bi bila namreč nerazumna, saj bi nedopustno širila odgovornost ŠOVZ za finančne načrte tujih projektov, ter zaradi visokih formalnih standardov povzročila bistven upad dejavnosti, ki bi jih podpirali ŠOVZ in posledično ŠOU v Ljubljani. ŠOVZ mora, skladno z implicitno podano dolžnostjo iz prve točke prvega odstavka 58. člena Pravilnika o delovanju ŠOVZ, v višini dane finančne podpore, dejansko nadzirati namensko in transparentno porabo dodeljenih sredstev. Dolžnost društva, ki pridobi finančno podporo, je, da v skladu s prvo točko prvega odstavka 58. člena Pravilnika o delovanju ŠOVZ, pridobljena sredstva namensko porabi ter zagotovi transparentnost.

12. Razlika med obema predvidenima vrstama projektov je v obsegu finančne konstrukcije projekta, ki jo je treba priložiti odprtju in zaprtju projekta – slednja dokumenta se smiselno zahtevata pri vseh vrstah projektov, kot izhaja iz 18. člena Pravilnika o projektih. V obeh situacijah je, zaradi zagotavljanja načela omogočanja enakih možnosti, ŠOVZ, v skladu s 56. členom Pravilnika o delovanju ŠOVZ, dolžan objaviti razpis za sredstva, na podlagi katerega se predvidena sredstva tudi delijo in v katerem so navedeni pogoji, ki jih morajo zainteresirana društva izpolnjevati. Prav tako je v skladu z 20. členom Pravilnika o finančnem poslovanju ŠOU v Ljubljani pri obeh vrstah projektov treba zagotoviti, da je bilanca projekta uravnotežena, ter da se presežek prihodkov nad odhodki oziroma odhodkov nad prihodki prenese v skladu s sklepom ob zaprtju, prenos sredstev pa opravi FRS.
13. Iz dokazov, predloženih v postopku na prvi stopnji, Rzsodišče ni moglo ugotoviti v skladu s standardom prepričanja, za kakšne vrste projekt je v konkretnem primeru šlo, kar je bil ključni razlog za razpis glavne obravnave. V obrazložitvi, priloženi pri odprtju in zaprtju projekta, je namreč kot projekt ŠOFMF opisan 'Mafijski piknik' kot celota in ne zgolj kot podpora ŠOFMF projektu Študentskega sveta FMF (v nadaljevanju tudi ŠSFMF) s tem, da prispeva majice. Po drugi strani pa je v okviru finančnega načrta tako na prihodkovni kot na odhodkovni strani navedena zgolj postavka »majice (nakup in tisk)«, vsi ostali prihodki od prodaje kart ter odhodki za organizacijo piknika v celoti pa niso navedeni. Prav tako iz zapisnika seje ŠOFMF št. 4, z dne 25. 4. 2013 izhaja, da bo »'Mafijski piknik 2013', kot daleč največji dogodek z največjim zanimanjem študentov FMF /.../ deležen velike finančne pomoči s strani ŠOFMF«. Tudi iz zvočnega zapisa prvostopenjske obravnave pred Senatom ni bilo prepričljivo izkazano za kakšno vrsto projekta naj bi šlo.
14. Na glavni obravnavi, izvedeni dne 14. 3. 2014, je Minister za ŠOVZ ugotavljal, da je šlo v tem primeru za projekt ŠOFMF. To je utemeljil z navedeno projektno dokumentacijo, predvsem z dokumentoma o odprtju in zaprtju projekta ter zapisnikom seje ŠOFMF. Podobno stališče je izrazila [REDACTED] iz FRS. Rzsodišče ugotavlja, da drži, da je na relevantni projektni dokumentaciji navedeno ime celotnega projekta,

kar bi lahko nakazovalo, da je ŠOFMF projekt dojemal kot svoj lasten, vendar pa takšen sklep ni utemeljen.

15. Na podlagi predloženih listinskih dokazov, zvočnega zapisa glavne obravnave pred Senatom, izvedene glavne obravnave pred Rzsodiščem ter skladno z načelom proste presoje dokazov je Rzsodišče ugotovilo, da je v konkretnem primeru celotnega dogodka 'Mafijski piknik' šlo za projekt, ki je potekal v svojstvu Študentskega sveta FMF in ga je ŠOFMF zgolj finančno podprl z nakupom majic s potiskom, ki so se razdeljevale pred, med in po izvedenem 'Mafijskem pikniku'. Finančna podpora ŠOFMF je bila, kot izhaja iz dokumentacije projekta ŠOFMF imenovanega 'Mafijski piknik', izkazana na način neodplačne zagotovitve majic s potiskom v skupni vrednosti 1.930,32€. Na navedeni sklep napotujejo Potrdilo o prevzemu blaga, ki izkazuje, da je vodja projekta [REDACTED] majice prevzela v imenu Študentskega sveta FMF; nadalje izjave zaslišanih prič, ki so si enotne v stališču, da je šlo za projekt študentov izven ŠOFMF, ki je nudil le finančno podporo – šlo je za projekt, ki je že v preteklih letih vedno spadal v domeno ŠSFMF, tokrat se je ŠOFMF zgolj odločil, da finančno pomaga pri organizaciji. Ncnazadnje na zgornji sklep napotujejo tudi vstopnice, ki so imele na hrbtni strani odtisnjen žig Študentskega sveta FMF. Iz finančne konstrukcije projekta sledi, da je bila celotna finančna udeležba zgolj v višini vrednosti majic s potiskom, kar pa ne zadošča za celotno izvedbo dogodka. Tudi sicer ni bilo ugotovljeno, da bi ŠOFMF prispeval kakršnakoli druga sredstva, ki v finančnem načrtu niso bila zavedena. Majice s potiskom po mnenju Rzsodišča predstavljajo zgolj del dogodka. Četudi je v odprtju in zaprtju projekta pri opisu projekta vsebovano celotno dogajanje na 'Mafijskem pikniku', pa je takšen opis v dani situaciji normalen. Pripravljalci dokumentacije so, zaradi izkazovanja namenske porabe sredstev, morali zajeti celotno sliko projekta, saj drugače finančna podpora ne bi bila upravičena. To je na glavni obravnavi pojasnil tudi v.d. predsednika upravnega odbora, [REDACTED]. Takšna obrazložitev je bila pripravljena zato, da je bilo povsem jasno, za kako obsežen in pomemben projekt na FMF gre, in ne z namenom označitve celotnega dogodka za projekt ŠOFMF.

16. Rzsodišče ugotavlja, da je v konkretnem primeru celotnega dogodka 'Mafijski piknik' šlo za projekt v svojstvu ŠSFMF, ki pa ga je finančno podprla ŠOFMF s tem, ko je omogočila nakup majic s potiskom. Zgolj izdatna finančna podpora ne pomeni nujno, da projekt poteka v svojstvu tistega, ki ga finančno podpre. V skladu z zahtevo po omogočanju nadzora porabe, kot sledi iz 58. člena Pravilnika o delovanju ŠOVZ, Rzsodišče meni, da bi morali biti pri pripravi projektne dokumentacije organizatorji posameznega projekta natančni pri opisu vsebine in predstavitvi projekta. Že iz dokumentacije mora vselej jasno izhajati, za kakšne vrste projekt gre oziroma v čigavem svojstvu je nek projekt izvajan. Pri vodenju in izvajanju projektov je namreč eno ključnih vprašanj, na katerega mora dajati odgovor že projektna dokumentacija, kdo je odgovorni organizator nekega projekta.
17. Predmet presoje v konkretnem primeru je torej dolžnost društva namensko porabiti pridobljena sredstva in zagotoviti transparentnost porabe v skladu s prvo točko prvega odstavka 58. člena Pravilnika o delovanju ŠOVZ, ki določa, da mora društvo »namensko porabiti pridobljena sredstva in zagotoviti transparentnost porabe, da lahko upravni odbor dejansko nadzira porabo«. V tem primeru mora biti tako izkazana namenska in transparentna poraba sredstev, s katerimi so bile kupljene majice s potiskom. V zvezi s tem se presoja tudi odgovornost v. d. predsednika ŠOFMF za vodenje projekta skladno z nameni in cilji, upoštevajoč deveti člen Pravilnika o projektih.
18. Rzsodišče na podlagi izvedene glavne obravnave ter predloženega dokaznega gradiva ugotavlja, da so bila sredstva za majice s potiskom namensko porabljena. Majice so bile v večini razdeljene med udeležence 'Mafijskega piknika', preostanek majic pa se je v naslednjih dneh brezplačno razdeljeval med študente na FMF, ki se 'Mafijskega piknika' niso udeležili. Za majice je bila skladno z zahtevo FRS izdana oddajnica materiala, kar je potrdila Zdenka Pance iz FRS; majice so vsebovale tudi primeren logotip ŠOU v Ljubljani in logotip ŠOFMF, kar zadošča zahtevi po oglaševanju navedenih sponzorjev. Rzsodišče je na podlagi zaslišanja prič ugotovilo, da so majice, ki jih je za projekt namenil ŠOFMF, služile kot dokaz o nakupu kart: študenti so namreč kupili karto za piknik in prejeli majico, s katero so na pikniku dokazovali nakup karte,

ki jim je omogočal neomejeno uživanje hrane in pijače. Cena karte je bila oblikovana na podlagi stroškov za piknik, ki so se oblikovali sproti in na podlagi priložene tabele »'Mafijski piknik 2013' – finančni plan«, ki je bila tudi javno objavljena v prostorih ŠS FMF in se je pred izvedbo piknika redno posodabljala. Karta tako ni vsebovala tudi stroška za majice, ki jih je prispeval ŠOFMF, tako da ni prišlo do podvajanja finančnih virov. Iz projektne dokumentacije je razvidno, da so bile pred in po pikniku razdeljene skoraj vse majice z izjemo nekaj deset majic, ki so shranjene v prostorih FMF. Skladno s tem Rzsodišče ugotavlja, da so bila sredstva za majice porabljena namensko in transparentno. Rzsodišče zato ni ugotovilo nastanka škode za ŠOU v Ljubljani.

19. Poleg ugotovitve, da je šlo pri 'Mafijskem pikniku' za projekt ŠSFMF, ki ga je ŠOFMF zgolj finančno podprl, pa Rzsodišče ob vodenju postopka ugotavlja, da ni prišlo do objave razpisa, ki bi bil podlaga za tovrstno finančno podporo, kar je v nasprotju s 56. členom Pravilnika o delovanju ŠOVZ v zvezi s 14. členom. Ker tožilec tovrstnega ravnanja obtoženega ██████████ v obtožbi ni zatrjeval, Rzsodišče teh nepravilnosti v konkretni zadevi ni pristojno presoati.
20. Na podlagi navedenega je Rzsodišče ugotovilo, da pri izvedbi zadevnega projekta ni prišlo do nenamenske in netransparentne porabe finančnih sredstev ŠOFMF, ki jih je ta prispeval k projektu ŠSFMF. ██████████, v času izvedbe projekta 'Mafijski piknik' v. d. predsednika UO ŠOFMF, ni odgovoren za očitane kršitve pri izvajanju in vodenju projekta. Rzsodišče je na podlagi prvega odstavka 28. člena Pravilnika o Rzsodišču pritožbo zavrnilo in potrdilo ugotovitev Senata, da so bile majice namensko porabljene ter da škoda za ŠOU v Ljubljani ni nastala.

VI.

21. Rzsodišče – v skladu s funkcijo nadzornega organa, kot izhaja iz prvega odstavka prvega člena Pravilnika o Rzsodišču in teleološkim razumevanjem nadzorstvene funkcije, ki, upoštevajoč hierarhično ureditev nadzornih organov, zahtevano strokovnost Rzsodišča, kot izhaja iz prvega odstavka devetega člena Pravilnika o Rzsodišču, ter pristojnostjo Rzsodišča odločati o pritožbah zoper odločbe in sklepe Senata, kot izhaja iz prve točke drugega člena Pravilnika o Rzsodišču, prav tako v

zvezi s standardom izvajanja dejanskega nadzora nad uresničevanjem aktov ŠOU v Ljubljani, ki omogoča uresničevanje načela zakonitosti iz 10. člena Statuta ŠOU v Ljubljani ter ob analogni uporabi 45. člena Študentske ustave – ugotavlja, da je pristojno in dolžno opozoriti na sistemske kršitve, na katere naleti med postopkom v posamični zadevi in oblikovati smernice, z namenom, da se preprečijo nadaljnje kršitve aktov ŠOU v Ljubljani.

22. V konkretnem postopku je Razsodišče, skladno s trditvami tožilca v pritožbi zoper odločbo Senata, presojalo način vodenja in izvajanja projekta ŠOVZ. Skladno z zahtevo 11. člena Študentske ustave je dolžnost Študentske organizacije Slovenije (ŠOS) in njenih organizacijskih oblik – kamor na podlagi četrtega člena Študentske ustave sodijo med drugim tudi študentske organizacije univerz (ŠOU) ter študentske organizacije samostojnih visokošolskih zavodov in višjih strokovnih šol (ŠOVZ) – sredstva porabljati racionalno, gospodarno in na transparenten način. Smiselno enako določa deveti člen Zakona o skupnosti študentov² (v nadaljevanju: ZSkuS), ki določa, da je potrebno s premoženjem razpolagati v skladu z namenom, za katerega je bilo pridobljeno, kar pa, upoštevajoč zahtevo po kontroli nad namensko porabo sredstev iz 10. člena ZSkuS, neizbežno zajema tudi zahtevo po transparentnosti porabe sredstev, saj se le tako omogoča učinkovita kontrola. Klasifikacijo projektov normativno ureja osmi člen Pravilnika o projektih, ki med drugim klasificira tudi projekte ŠOVZ. V skladu s tretjim odstavkom 13. člena Pravilnika o projektih, so ti financirani v skladu z vsakoletno uredbo ŠOVZ in pravilniki ŠOU v Ljubljani.
23. Ključni zahtevi pri zagotavljanju racionalne, gospodarne, transparentne in namenske porabe sredstev sta opredelitev namena in cilja projekta ter priprava končnega finančnega načrta projekta, ki vsebuje vse predvidene in kasneje realizirane prihodke in odhodke projekta. Navedeni zahtevi sta del priprave dokumentacije ob odprtju in zaprtju projekta. Dosledno beleženje vseh prihodkov in odhodkov, ki predstavljajo finančna sredstva ŠOU v Ljubljani in so po naravi javna sredstva je nujno za uresničevanje 20. člena Pravilnika o finančnem poslovanju, ki določa, da se presežek

² Zakon o skupnosti študentov (ZSkuS), Ur. l. RS, št. 38/1994.

prihodkov nad odhodki prenese v skladu s sklepom o zaprtju, če pa obstaja presežek odhodkov nad prihodki pa mora Tožilstvo sprožiti postopek pred Senatom. Evidentiranje vseh relevantnih poslovnih dogodkov poteka preko verodostojnih knjigovodskih listin. Ob presojanju ustreznosti vodenja in izvajanja projektov ŠOVZ je potrebno razlikovati med dvema vrstama projektov ŠOVZ, kar je že bilo pojasnjeno zgoraj. Če projekt poteka v svojstvu ŠOVZ, kar pomeni, da je ŠOVZ njegov odgovorni organizator, je potrebno zagotoviti evidentiranje vseh prihodkov in odhodkov v celotnem projektu, četudi je bila dejavnost delno ali v celoti, upoštevajoč 55. člen Pravilnika o delovanju ŠOVZ, prenesena na društvo. Če pa ŠOVZ finančno podpre tuj projekt, ki poteka v svojstvu društva in ne ŠOVZ, mora ŠOVZ zagotoviti ustrezno evidentiranje prihodkov in odhodkov v obsegu vrednosti dani finančne podpore. V zvezi s tem je potrebno upoštevati 58. člen Pravilnika o delovanju ŠOVZ, ki določa, da je društvo dolžno namensko porabiti porabljen sredstva in zagotoviti transparentnost porabe ob implicitno podani zahtevi po dejanskem nadzoru porabe s strani upravnega odbora ŠOVZ. Za namen uresničevanja tovrstne zahteve, mora odgovorna oseba poskrbeti za primerno dolgo obdobje hranjenja relevantne dokumentacije.

24. V okviru vodenja zadevnega postopka in dodatne razjasnitve dejanskega stanu je na izvedeni glavni obravnavi Razsodišče zaslišalo tudi Andreja Boleta, ministra za ŠOVZ in Zdenko Pance iz FRS. Obema je Razsodišče postavilo serijo vprašanj, ki so se nanašala na prakso znotraj ŠOU v Ljubljani v zvezi z vodenjem in izvajanjem projektov. Iz pričevanja Andreja Boleta je razvidno, da je splošna praksa ŠOVZ pri vodenju in izvajanju njim lastnih projektov ta, da se ne evidentirajo vsi prihodki in odhodki. Priča je izpovedala, da tega resor za ŠOVZ niti ne zahteva, ker je drugače zaradi zahteve po uravnoteženosti finančne konstrukcije »težko zapirati ostale zadeve«. Prav tako naj bi bila ustaljena praksa, da se v finančni konstrukciji projekta namenoma navaja zgolj toliko prihodkov, da se bilanca uravnoteži, pri čemer pa potencialno obstaja več prihodkov, ki se jih ne beleži. Sponzorji naj bi prav tako projektom, ki se izvajajo v okviru ŠOVZ, sponzorska sredstva nakazovali mimo ŠOU v Ljubljani. Andrej Bole na zaslišanju, po izraženem nestrinjanju zaradi tovrstnega vodenja dokumentacije s strani Zdenke Pance, pritrди, da bi se morali voditi vsi odhodki in

prihodki, vendar so v praksi naleteli na neskladja v bilanci, zato so podali ustno navodilo, na podlagi katerega je bilo ŠOVZ sporočeno, da »naj odpirajo samo tisto, kar bodo koristili«. Andrej Bole je prav tako izrazil mnenje, da se namensko porabo sredstev težko dokazuje in da poizvedovanje, kaj se dejansko s sredstvi dogaja, ni v pristojnosti resorja.

25. Rzsodišče na podlagi zgornjih izjav ministra za ŠOVZ, Andreja Boleta, ugotavlja zaskrbljujoče stanje v zvezi z vodenjem in izvajanjem projektov, ki jih organizirajo ŠOVZ-ji, kar je posledica sistematičnega neupoštevanja aktov ŠOU in standardov dobrega upravljanja s finančnimi sredstvi ter posledično predstavlja velik razkorak med normativno predvidenim postopkom izvajanja projektov, opisanim v zgornji točki, in dejansko prakso. Trenutno izkazano stanje izvajanja projektov v praksi vsebuje potencialno veliko tveganje za netransparentno porabo sredstev ŠOU v Ljubljani in posledično finančno škodo. Rzsodišče meni, da je nedopustno pri vodenju in izvajanju projektov, ki so organizirani v svojstvu ŠOVZ, opuščati evidentiranje vseh nastalih prihodkov in odhodkov. Stališče, da je tako primerneje, saj neuravnoteženosti ne dopušča program, je neutemeljeno. Bistvo določbe 20. člena Pravilnika o finančnem poslovanju je ravno v tem, da se morebitna neskladja med prihodkovno in odhodkovno stranjo razrešijo z ustreznim prenosom sredstev. Če se na prihodkovno stran zavestno beleži zgolj toliko, kolikor bo tudi na odhodkovni strani, pri čemer je dejanskih prihodkov več od izkazanih, to pomeni, da ostajajo finančna sredstva v posesti oseb, ki bi jih bili dolžni, skladno z akti ŠOU, prenesti skladno s sklepom o zaprtju projekta. Izkazana praksa prav tako onemogoča učinkovit nadzor nad namenskostjo in transparentnostjo.
26. Na podlagi zgornjih ugotovitev tako Rzsodišče v izogib potencialni škodi, ki lahko nastane ŠOU zaradi netransparentnosti vodenja projektov, pa tudi v izogib potencialno ugotovljenim nepravilnostim s strani državnih organov, predlaga spremembo v načinu vodenja projektne dokumentacije na način, da bo ustrezala normativno predvideni, ali pa spremembo aktov ŠOU v Ljubljani, kar pa bi bila po mnenju Rzsodišča bistveno slabša rešitev. Trenutno stanje, glede na dejstva ugotovljena v tem postopku, namreč predstavlja potencialno sistemsko kršitev predpisov ŠOU v Ljubljani. Rzsodišče

opozarja, da navedene potencialne sistemske kršitve ne predstavljajo ugotovitve v skladu s standardom prepričanja, temveč izkazujejo sum o sistemskih nepravilnostih, na katere je naletelo Razsodišče v okviru pritožbenega postopka.

VII.

27. Na glavni obravnavi je priča ██████████ sodelavec pri projektu 'Mafijski piknik', priglasila stroške prihoda na glavno obravnavo. Razsodišče ugotavlja, da v aktih ŠOU v Ljubljani ni podlage za tovrstno povračilo stroškov. Podlaga bi lahko bil zgolj prvi odstavek 119. člena ZUP, katerega smiselno uporabo določata prvi odstavek drugega člena Pravilnika o Senatu in prvi odstavek tretjega člena Pravilnika o Razsodišču.
28. Razsodišče na tem mestu poudarja, da omenjena pravilnika določata smiselno uporabo ZUP-a glede postopkovnih vprašanj in ne njegovo neposredno uporabo. Zahtevek za povračilo stroškov ne pomeni takšnega postopkovnega vprašanja, temveč predstavlja materialni zahtevek, ki bi moral, zato da bi ga lahko udeleženci postopka v okviru ŠOU uveljavljali, imeti podlago v aktih ŠOU v Ljubljani.
29. Razsodišče je zaradi navedenega zavrglo zahtevek priče za povračilo stroškov prihoda na glavno obravnavo.

VIII.

30. Po preizkusu pritožbenih navedb in kršitev, na katere pazi po uradni dolžnosti, je Razsodišče v skladu z vsem navedenim v obrazložitvi na podlagi prvega odstavka 15. člena Pravilnika o Razsodišču ŠOU v Ljubljani odločilo, kot izhaja iz izreka odločbe.

Pravni pouk: Ta odločba postane dokončna z vročitvijo stranki ali po preteku petnajstih (15) dni po njeni objavi na oglasni deski ŠOU v Ljubljani. Zoper odločbo Razsodišča ni možnosti pritožbe znotraj ŠOU v Ljubljani, stranka pa ima možnost sodnega varstva za uveljavljanje svojih pravic.

Marjan Kos,

Predsednik Razsodišča ŠOU v Ljubljani



Ljubljana, 19. 3. 2014

V objavo:

- oglasna deska ŠOU v Ljubljani,
- spletna stran ŠOU v Ljubljani.

V vednost:

- Finančno-računovodska služba ŠOU v Ljubljani
- direktor ŠOU v Ljubljani
- predsednik Študentskega zbora
- predsednik ŠOU v Ljubljani
- predsednica Senata
- Tožilstvo ŠOU v Ljubljani